

# Vermögen messen: Gegenwärtige Herausforderungen und Perspektiven

Dr. Agnieszka Althaber  
*LMU München*

10.06.2026



# Agenda

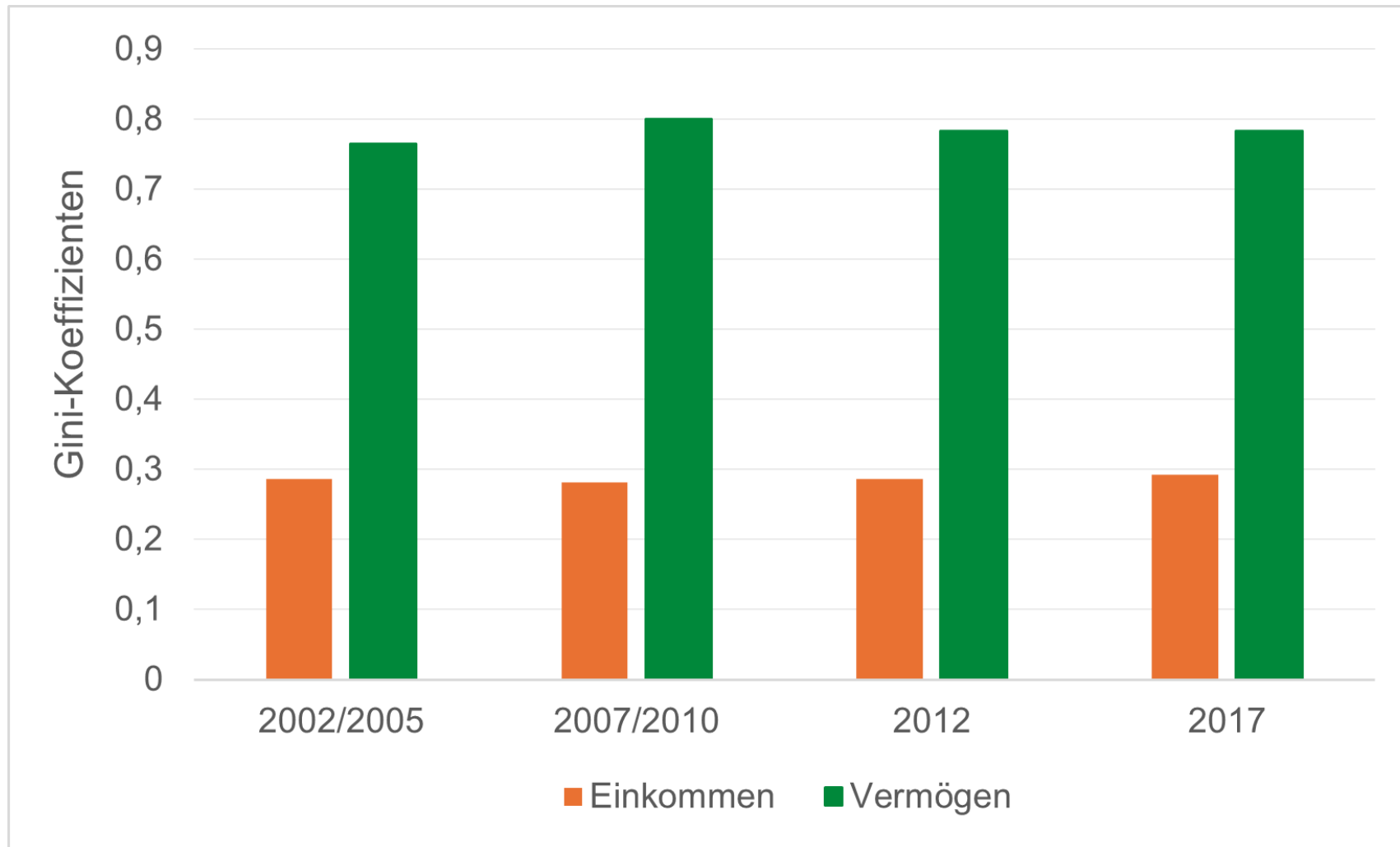
1. Relevanz von Vermögen für die Sozial- und Wirtschaftsforschung
2. Etablierte Konzepte und Messungen von Vermögen
3. Herausforderungen und Perspektiven der Vermögensmessung

# Relevanz: Hohe Vermögensungleichheiten

Piketty: „Das Kapital im 21. Jahrhundert“ (2014)

- Vermögen sind wesentlich ungleicher verteilt als Einkommen.
- Vermögensungleichheit steigt in Zeiten niedriger wirtschaftlicher Wachstumsraten und hoher Kapitalrenditen an.
- Empirisch bestätigt sich diese Entwicklung in den meisten westlichen Gesellschaften seit den 1970er Jahren.  
(Albers et al. 2020; Piketty, 2014; Piketty & Zucman, 2014)
- Deutschland: sehr hohe Vermögensungleichheit im internationalen Vergleich.  
(Pfeffer/Waitkus 2021)

# Einkommens- und Vermögensungleichheit in Deutschland

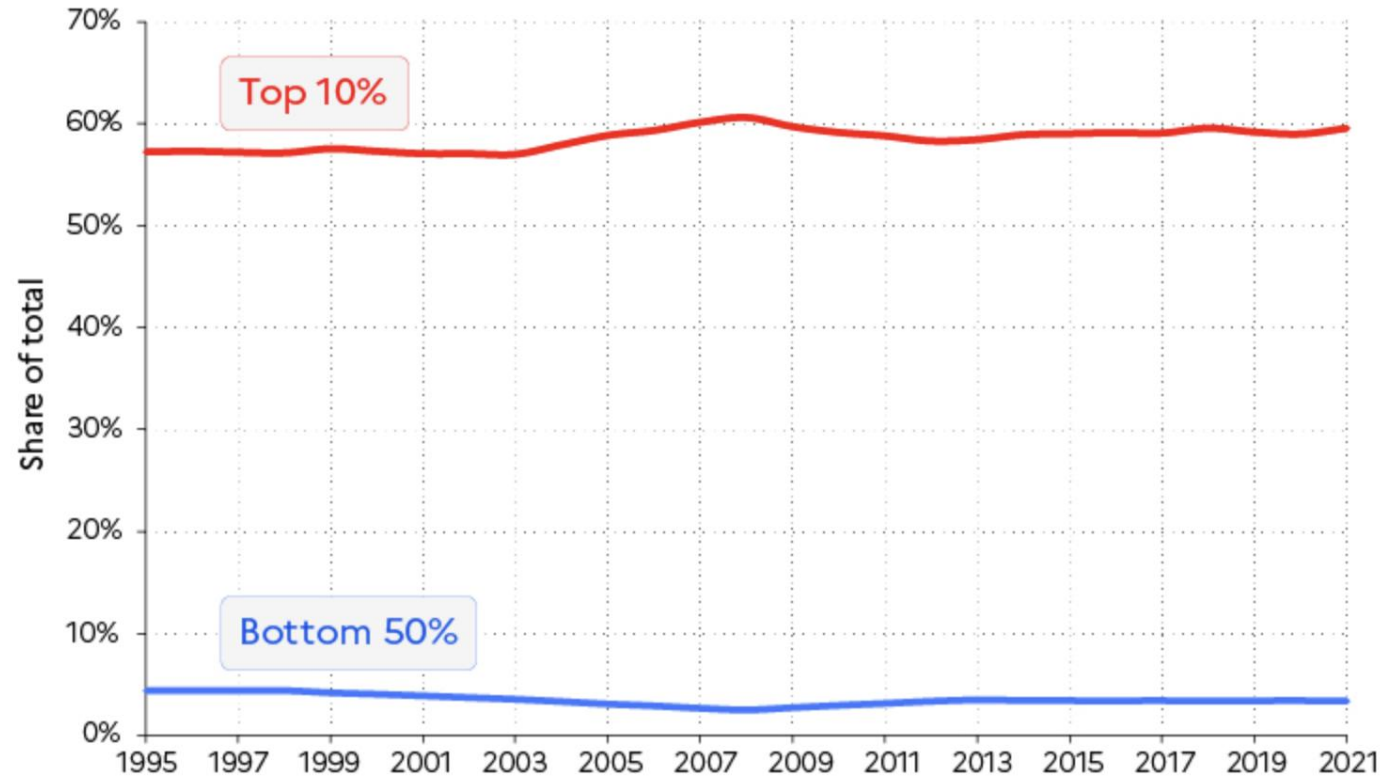


## Gini-Koeffizient (SOEP)

**Quelle:** Armuts- und Reichtumsbericht der Bundesregierung. Indikatoren G01 (Einkommensverteilung) und G02 (Vermögensverteilung). SOEP (Sozio-ökonomisches Panel).

[www.armuts-und-reichtumsbericht.de](http://www.armuts-und-reichtumsbericht.de)

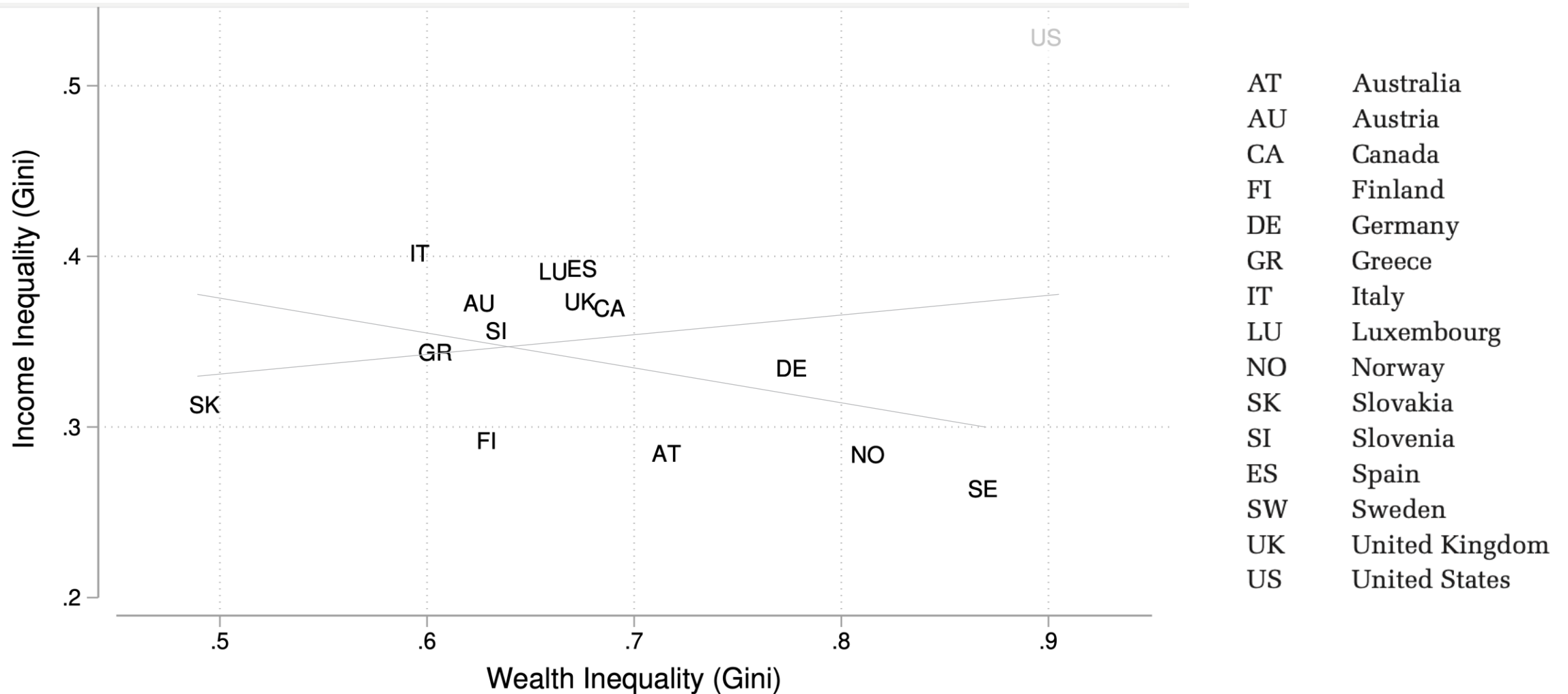
# Vermögenskonzentration in Deutschland 1995-2021



**Interpretation:** Im Jahr 2021 besitzen die vermögendsten 10% der Bevölkerung 60% des gesamten Haushaltsvermögens. Haushaltsvermögen umfasst alle Finanz- (z.B. Aktien, Anleihen) und Sachvermögen (z.B. Immobilien) abzüglich Schulden.

**Quelle und Daten:** Chancel et al. (2022): [wir2022.wid.world/methodology](https://wir2022.wid.world/methodology)

# Keine klare Korrelation zwischen Einkommens- und Vermögensungleichheit



# Relevanz: Vermögen als eigenständige Dimension von Ungleichheit

- Starke intergenerationale Transmission und Persistenz von Vermögen (Hällsten/Thaning 2021; Pfeffer/Killewald 2018; Lersch et al. 2024)
- Gender Wealth Gap in Deutschland: 33% (Sierminska et al. 2018)
- Intra-Couple Wealth Gap in Deutschland: 33.000 € (Grabka et al. 2015)
- Migration/Ethnic Wealth Gap in Deutschland: 40% (Bauer et al. 2011; Killewald/Bryan 2018)
- Regionale Disparitäten in durchschnittlichen Vermögen: (Grabka/Halbmeier 2019)
  - in Ostdeutschland 55.000 €
  - in Westdeutschland 121.500 €

# Relevanz: Vermögen als Determinante von Ungleichheit

## Vermögen

- ...hat einen positiven Effekt auf Schulerfolg und -entscheidungen von Kindern (Dräger 2022; Hällsten/Pfeffer 2017; Pietrolucci & Albertini 2023)
- ... ermöglicht riskantere Karriereentscheidungen (Toft & Friedman, 2021),
- ... bietet individuelle materielle Absicherung z.B. bei Arbeitslosigkeit (Ehlert et al. 2026; Müller et al. 2023),
- ...vereinfacht Zugang zu (weiterem) Kredit (Fourcade & Healy, 2013);
- ...beeinflusst Wahlverhalten und politische Orientierungen (Ansell, 2019; Piketty, 2020).
- ...geht mit politischer Einflussnahme einher (Elsässer et al., 2021; Tisch & Ischinsky, 2023)



LUDWIG-  
MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT  
MÜNCHEN

## 2. Etablierte Konzepte und Messungen von Vermögen



# Hauptmaß der Vermögensforschung

Realvermögen

- + Finanzielle Vermögenswerte
- Schulden

---

**= Nettovermögen**

# Vermögenskomponenten

## Realvermögen

- Immobilien
- Betriebsvermögen
- Gebrauchsgüter
- Wertsachen

## Finanzvermögen

- Geld und Sparvermögen
- Aktien und Kapitalanlagen
- Private Versicherungen

## Schulden

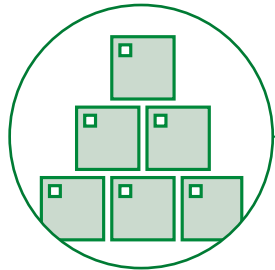
- Hypotheken
- Investitionskredite und Betriebsschulden
- Konsumschulden
- Sonstige Verbindlichkeiten

**Ansprüche aus der gesetzlichen Rentenversicherung** werden nicht zum Nettovermögen gezählt.

→ Begrenzte Transferierbarkeit

→ Konzept: Augmented Wealth (Bönke et al. 2018, Manduca 2025)

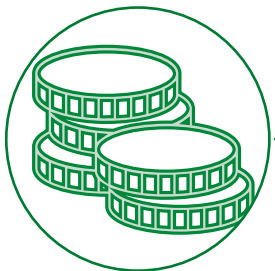
# Vorgehen der Vermögensmessung in Surveys (SOEP, HFCS, SHARE)



Besitz von einzelnen  
Vermögenskomponenten (ja/nein)



(Alleineigentümer/in vs. geteiltes  
Eigentum)



Wert (genau), ansonsten  
"unfolding brackets"

# Stärken und Grenzen verschiedener Datenquellen der Vermögensmessung

Repräsentative Umfragen	Steuer- & Verwaltungsdaten	Qualitative Ergänzungen
SOEP, HFCS, SHARE, LWS	Vermögensteuerdaten (z.B. Schweden), Kapitalisierungsmethode (WID)	Reichenlisten (Forbes, Manager Magazin)
Direkte Vermögensmessung	Gute Abdeckung der Vermögensspitze	Zusätzliche Informationen zu Topvermögen
Repräsentativ für breite Bevölkerung	Weniger Nonresponse	
Non-Response und Response Qualität	Oft nur indirekte Messung	Selektiv / schwer validierbar
Topvermögen schwer erfassbar	Begrenzte Verfügbarkeit	



LUDWIG-  
MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT  
MÜNCHEN

# 3. Herausforderungen und Perspektiven der Vermögensmessung



# Erweiterungen survey-basierter Vermögensmessungen

## (1) Kürzere Vermögensabfrage mit intelligenter Nachsteuerung

2 Kernitems zu Bruttovermögen und Schulden + Follow-ups bei Bedarf

→ mind. 8 „unfolding brackets“ und oberste Kategorie  $\geq$  P97

→ feinere Top-Codes als beim Einkommen

(Longmuir & Grabka 2024)

## (2) Vermögensspitze besser erfassen

→ Oversampling vermögender Haushalte

→ bessere Messung von Top Wealth Shares

→ Ergänzung durch Rich Lists / Steuerinformationen

(SOEP; WID; Ameriks et al. 2026)

# Erweiterungen survey-basierter Vermögensmessungen

## **(3) Datenkombinationen stärken**

- Surveydaten und Register-/Steuerdaten kombinieren
- Komponentenabfrage in Surveys verknüpfen mit externen Vermögenswerten

(World Inequality Lab; Ameriks et al. 2026; Longmuir & Grabka 2024)

## **(4) Individualisierung der Vermögensmessung innerhalb von Haushalten**

- individuelle Ownership-Strukturen statt nur Haushaltsvermögen erfassen
- Vermögen entlang realer Konten, Verträge und Ownership-Strukturen statt abstrakter Kategorien erheben

(Ameriks et al. 2026)



LUDWIG-  
MAXIMILIANS-  
UNIVERSITÄT  
MÜNCHEN

# Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Dr. Agnieszka Althaber | LMU Munich |  
[a.althaber@lmu.de](mailto:a.althaber@lmu.de)



# Vermögensakkumulation

$$A_{t+1} = (1 - r_t)(A_t + Y_t - C_t + T_t)$$

$A_t$ : Höhe des Vermögens zu einem Zeitpunkt  $t$

$r$ : der **Renditenrate** auf Vermögenswerte

$Y$ : **Einkommen** aus Arbeit

$C$ : Konsum

$T$ : **Vermögenstransfers** wie Erbschaften, Schenkungen oder Lotteriegewinne

(Schneebaum et al. 2018, S. 297)

→ Aktuell: Erbschaften und Schenkungen machen etwa 30–50 % des Privatvermögens in Deutschland aus (Corneo et al. 2016)

- Albers, T. N. H., Bartels, C., & Schularick, M. (2020). *The distribution of wealth in Germany, 1895–2018* (ECONtribute Policy Brief No. 001). University of Bonn and University of Cologne, Reinhard Selten Institute (RSI). <https://www.econstor.eu/handle/10419/268554>
- Ameriks, J., Caplin, A., Lee, M., Shapiro, M. D., & Tonetti, C. (2026). The wealth of wealthholders. *Review of Income and Wealth*, 72(2), e70062. <https://doi.org/10.1111/roiw.70062>
- Ansell, B. W. (2019). The politics of housing. *Annual Review of Political Science*, 22, 165–185.
- Bauer, T. K., Cobb-Clark, D. A., Hildebrand, V. A., & Sinning, M. G. (2011). A comparative analysis of the nativity wealth gap. *Economic Inquiry*, 49(4), 989–1007. <https://doi.org/10.1111/j.1465-7295.2009.00221.x>
- Bönke, T., Grabka, M., Schröder, C., Wolff, E. N., & Zyska, L. (2018). The joint distribution of net worth and pension wealth in Germany. *Review of Income and Wealth*, 65(4), 834–871.
- Chancel, L., R. Gómez-Carrera, R. Moshrif & T. Piketty, 2022: World Inequality Report 2022. [wir2022.wid.world/methodology](http://wir2022.wid.world/methodology)
- Corneo, G., Bönke, T., & Westermeier, C. (2016). Erbschaft und Eigenleistung im Vermögen der Deutschen: Eine Verteilungsanalyse. *Perspektiven der Wirtschaftspolitik*, 17(1), 35–53.
- Dräger, J. (2022). The role of parental wealth in children’s educational pathways in Germany. *European Sociological Review*, 38(1), 18–36.
- Ehlert, M., Pfeffer, F. T.; Jalalian, S. (2026). Wealth as Private Insurance. *Unequal Protection against the Scarring Effects of Unemployment in the U.S. and Germany* [Preprint]. [https://doi.org/10.31235/osf.io/28p9q\\_v1](https://doi.org/10.31235/osf.io/28p9q_v1)

- Elsässer, L., Hense, S., & Schäfer, A. (2021). Not just money: Unequal responsiveness in egalitarian democracies. *Journal of European Public Policy*, 28(12), 1890–1908.
- Fourcade, M., & Healy, K. (2013). Classification situations: Life-chances in the neoliberal era. *Accounting, Organizations and Society*, 38(8), 559–572.
- Goebel, J., Grabka, M. M., Liebig, S., Kroh, M., Richter, D., Schröder, C., & Schupp, J. (2019). The German Socio-economic Panel (SOEP). *Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik*, 239(2), 345–360.
- Grabka, M. M., & Halbmeier, C. (2019). Vermögensungleichheit in Deutschland bleibt trotz deutlich steigender Nettovermögen anhaltend hoch. *DIW Wochenbericht*, 86(40), 735–745.
- Grabka, M. M., Marcus, J., & Sierminska, E. (2015). Wealth distribution within couples. *Review of Economics of the Household*, 13(3), 459–486.
- Hällsten, M., & Pfeffer, F. T. (2017). Grand advantage: Family wealth and grandchildren’s educational achievement in Sweden. *American Sociological Review*, 82(2), 328–360.
- Hällsten, M., & Thaning, M. (2021). Wealth as one of the “Big Four” SES dimensions in intergenerational transmissions. *Social Forces*, 100(4), 1533–1560.
- Killewald, A., & Bryan, B. (2018). Falling Behind: The Role of Inter- and Intragenerational Processes in Widening Racial and Ethnic Wealth Gaps through Early and Middle Adulthood. *Social Forces*, 92(2), 705–740.  
<https://doi.org/10.1093/sf/soy060>

- Lersch, Philipp M.; Longmuir, Maximilian; Schnitzlein, Daniel D. (2024): Intergenerational persistence of wealth. In: Elina Kilpi-Jakonen, Jo Blanden, Jani Erola und Lindsey Macmillan (Hg.): *Research Handbook on Intergenerational Inequality*: Edward Elgar Publishing, S. 86–99.
- Longmuir, M., & Grabka, M. (2024). How many brackets should we ask for to derive adequate metric information for income and wealth? *Survey Research Methods*, 18. <https://doi.org/10.18148/SRM/2024.V18I3.8187>
- Manduca, R. (2025). Should social insurance programs count as wealth? Augmented wealth in research and policy. *Socio-Economic Review*, 23(4), 1863–1893. <https://doi.org/10.1093/ser/mwaf020>
- Müller, N., Pforr, K., Dräger, J. (2023). Wealth Stratification and the Insurance Function of Wealth. *Social Inclusion* 11:128–134.
- Pfeffer, F. T., & Killewald, A. (2017). Generations of advantage: Multigenerational correlations in family wealth. *Social Forces*, 96(4), 1411–1442.
- Pfeffer, F. T., & Waitkus, N. (2021). The wealth inequality of nations. *American Sociological Review*, 86(4), 567–602. <https://doi.org/10.1177/00031224211027800>
- Pietrolucci, A., & Albertini, M. (2023). Not all wealth is the same: Types and levels of wealth and children’s university enrolment. *European Sociological Review*, 39(5), 789–803.
- Piketty, T. (2014). *Capital in the twenty-first century*. Harvard University Press.
- Piketty, T. (2020). *Capital and ideology*. Harvard University Press.

- Piketty, T., & Zucman, G. (2014). Capital is back: Wealth-income ratios in rich countries 1700–2010. *The Quarterly Journal of Economics*, 129(3), 1255–1310. <https://doi.org/10.1093/qje/qju018>
- Schneebaum, A., Rehm, M., Mader, K., & Hollan, K. (2018). The gender wealth gap across European countries. *Review of Income and Wealth*, 64(2), 295–331.
- Sierminska, E., Piazzalunga, D., & Grabka, M. M. (2018). *Transitioning towards more equality? Wealth gender differences and the changing role of explanatory factors over time* (GLO Discussion Paper No. 252). Global Labor Organization. <https://www.econstor.eu/handle/10419/182389>
- Tisch, D., & Ischinsky, E. (2023). Top wealth and its historical origins: Identifying entrenched fortunes by linking rich lists over 100 years. *Socius*, 9, 23780231231192774.
- Toft, M., & Friedman, S. (2021). Family wealth and the class ceiling: The propulsive power of the bank of Mum and Dad. *Sociology*, 55(1), 90–109.
- WID. (2023). *Income and wealth concentration among the top 1%*.
- Zucman, G. (2019). Global wealth inequality. *Annual Review of Economics*, 11, 109–138.